



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 12.5.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001981	Destigmatizace terapeutického využití psychedelik v psychiatrii a jejich využití v rámci ČR k reintegraci dlouhodobě práce neschopných lidí zpět do života

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel popisuje velmi srozumitelně problém. Je patrné, co tvoří jádro navrženého řešení. Žadatel se snaží prokázat funkčnost psychedelické terapie pro zvýšení well-beingu a udržení pracovních kompetencí u osob s určitými psychiatrickými diagnózami. Pokud přijmeme žadatelovu argumentaci, že se jedná sociální a nikoli pouze lékařskou inovaci s určitými dopady pro sociální oblasti, pak záměr představuje logicky provázaný celek, který má potenciál k tomu představovat argumentační základnu pro dosažení dlouhodobější systémové změny v oblasti destigmatizace psychedelické terapie. Jsou patrné žadatelovy kompetence, týkající se znalosti zvolené cílové skupiny a jejích potřeb. V žádosti chybí popis současného stavu přístupu k dané problematice, který HK považuje za poměrně klíčový pro doložení znalosti problému a potřebnosti nového řešení zvláště v takové oblasti a zvláště, když se žadatel vymezuje oproti současnému stavu. Z žádosti není jasné, vzhledem k probíhajícím procesům, jaké postavení v tomto předkládaný projekt má a jak vývoj ve společnosti v tomto tématu může ovlivnit realizaci projektu. Samotná potřebnost tak nevyplývá zcela jednoznačně – chybí kontext současného stavu. Vzhledem k odborným zkušenostem žadatele, není dovysvětleno a dostatečně prozrazeno, proč současný systém principiálně odmítá žadatelovo řešení, jaké jsou hlavní „protiargumenty“ a do jaké míry je možné hledat kompromisy a jak k nim žadatel přistupuje. Žadatelovo vidění řešené problematiky může být velmi tunelovitě a žadatel nemusí být přístup k hledání kompromisů. I když je nezpochybnitelný inovativní přístup žadatele, jedná se o oblast, kdy nevhodné řešení může ohrozit lidské životy a vysoká míra otevřenosti k protiargumentům by tak měla být naprosto klíčovým prvkem, který doloží žadatelovu schopnost k odpovědným rozhodnutím. K dohledání je řada aktuálních článků, odborných prací a dokumentů na toto téma, ve velké většině z nich je daná problematika označována jako kontroverzní a hodná opatrnosti. I když je inovační výzva „bezpečným místem“, v rámci kterého je možné hledat a ověřovat vhodná řešení, měl by žadatel uvádět všechny okolnosti řešené problematiky a sám sebe zpochybňovat ve své přesvědčivosti o jím zvoleném řešení a tím tak doložit onu nutnou zodpovědnost v rámci vybrané problematiky. Toto samo zpochybňování a pokora v žádosti chybí. V neposlední řadě, i když je žadatel odborníkem na danou oblast (a ve zdrojích v rámci KPZ je řada zahraničních pramenů), není jasné, proč žadatel neuvádí konkrétní zkušenosti ze zahraničí, zvláště, jak je tato problematika systémově řešena... „legalizována“ a zda-li nám může jít nějaká země (podobného charakteru) příkladem.</p>



Slovní hodnocení	Dostatečné
---------------------	------------

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Žadatel se snaží o co největší konkretizaci cílů, která je na úrovni inovační fáze možná. Cíle jsou adekvátně definovány a jsou provázány jak s potřebami zvolených cílových skupin, tak i s plánovanými aktivitami, vedoucími k jejich dosažení. Klíčové aktivity tvoří logicky provázaný celek, který přesvědčivě směřuje k plánovaným cílům. Vzhledem k dosavadním zkušenostem žadatele a jeho činnosti by si však aktivity jednoznačně zasloužily větší konkretizaci, případně i zvláštní přílohu. Není totiž zcela zřejmé, co bude žadatel dohledávat v rámci řešerší, na co se ještě potřebuje zaměřit oproti výchozímu stavu. Není jasné, proč je zapotřebí, aby docházelo k dalšímu testování vzhledem k tomu, že žadatel má k dispozici výstupy svých studií. Žadatel toto HK dostatečně v rámci své žádosti nekonkretizoval a neoddělil zkušenosti a poznatky které již má, od toho, co potřebuji zjistit a má být součástí jednotlivých aktivit.</p> <p>Z hlediska inovativnosti je přesvědčivě doloženo, že řešení je inovativní ve snaze prokázat efektivitu psychedelické terapie pro uchování si pracovních kompetencí, udržení se na pracovním trhu a zvýšení well-beingu osob s určitými psychiatrickými diagnózami. Kvalitu záměru trochu snižuje absence nastínění dostatečné představy o tom, co má být vlastně konkrétně obsahem manuálu psychedeliky asistované psychoterapie a v čem bude přínosná z hlediska sociálních inovací. Nicméně i v tomto kontextu lze plně akceptovat žadatelovu argumentaci, že bude hledat co nejlepší řešení, což plně odpovídá konceptu HCD, které je v rámci řešení adekvátně obsaženo, byť z hlediska aktivního zapojení CS klientů/pacientů je záměr trochu nejasný.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Výše rozpočtu je důvěryhodná a realisticky nastavená směrem k plánovaným aktivitám, ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým. Výběr pracovních pozic odpovídá potřebám plánovaných aktivit. Žadatel využívá dostupnou stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) Rozpočet je vhodně rozpočítán pro každou aktivitu a poměrnou výši úvazků jednotlivých pracovníků. Žadatel si uvědomuje reálná rizika, která by mohla ohrozit realizaci navrženého řešení. Je zřejmé, jakým způsobem budou uvedena rizika eliminována. Vzhledem ke zkušenostem a</p>



	odborným kapacitám žadatele lze předpokládat, že dokáže klíčová rizika řešení eliminovat.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Jsou vybrány tři cílové skupiny, která jsou obecně relevantní navrženému řešení. Žadatel má bezpochyby zkušenosti s CS pacientů a s danou problematikou. Žadatel již nyní sdružuje přední odborníky na tuto oblast, klíčové stakeholdery, se kterými je v blízkém kontaktu a dlouhodobě danou problematiku řeší. Chybí však hloubka vzhledu do situace, potřeb a postojů těchto dalších aktérů, které žadatel potřebuje zapojit pro prosazení systémové změny a především na ně by tak měla být zaměřena empatická fáze vývoje řešení (např. pracovníci v rámci úřadu práce).</p> <p>Žadatel explicitně zkoumá pozitivní účinky psychedelik, nezabývá se však (alespoň tyto důkazy v žádosti chybí) případnými potenciálními negativními vlivy, ani tím, kdy by se případně mohly objevit (bylo možné je vyvrátit). Je tak otázkou, zda se žadatel nebude příliš zaměřovat na pozitivní důkazy pro své řešení.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel je významným aktérem v oblasti problému, který hodlá řešit. Vzhledem k pozici a historii žadatele je pravděpodobná vysoká míra případné podpory klíčových subjektů při realizaci projektu. Odborné kapacity žadatele jsou dostačující jak pro administrativní a finanční řízení záměru, tak i pro evaluační aspekt a prokázání efektivity navrženého řešení. Zapojení členů týmu je důvěryhodné, členové týmu působí dle projektové žádosti a příloh vysoce motivovaně.</p>
Slovní hodnocení	Velmi dobré



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Hodnotící komise považuje projektovou žádost za dobře připravenou. Je patrné, co je řešený problém a vybrané téma si zaslouží pozornost. Žadatel by nicméně měl sledovat zejména sociální aspekty nových řešení a vyvrátit tak pochybnosti, že se jedná spíš o „lékařské“ řešení, které má určité dopady do sociální oblasti. Zároveň se jedná o velmi křehké téma, které je v současnosti považováno za lehce kontroverzní. HK vítá žadatelovo odhodlání vydefinovat řešení a jít po potřebách CS, nikoliv po tom, jestli je odborná veřejnost pouze na něco zvyklá a brání se novotám. Na druhou stranu HK doporučuje žadateli, aby byl připraven otevřeně zjišťovat, jestli jeho postupy a výstupy jsou opravdu pro potenciální pacienty pouze pozitivem, případně, jak s rizikovými oblastmi dále pracovat.</p> <p>Doporučení HK:</p> <ul style="list-style-type: none">• Do analytické části zohlednit téma stigmatizace (v rámci empatické fáze zjistit u stakeholderů, v čem jejich stigmatizující uvažování a jednání spočívá).• Soustředit se na zkoumání sociálního kontextu pacientů (potřeba formální, neformální péče, situace na trhu práce, využívání dalších služeb), mj. i pro získání podkladů pro CBA.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 2 278 703,00 Kč.